



Folkhälsomyndigheten



ANTIBIOTIKA hjärta och smärta

Uppdateringar från Tandvårds Strama



Folkhälsomyndigheten



ANTIBIOTIKA

hjärta och smärta

Johan Blomgren – Inledning och förskrivningsstatistik.

Bo Sunzel – Behandling av smärtsamma infektioner med dränage och analgetika.

Margareta Hultin– Antibiotikaproylax vid implantatkirurgi

Bodil Lund– Endokarditproylax i tandvården – Vad gäller?

Johan Blomgren – Tandvårdsärenden med antibiotika hos tillsynsmyndigheten (IVO).

ANTIBIOTIKAÄREN DEN HOS TILLSYNSMYNDIGHETEN

Antibiotika i tandvården



Tandvårdstillsynen består av flera delar.

- **Enskildas klagomål**
- **Lex Maria**
- **Individärenden**
- **Verksamhetstillsyn**

Tillsynen av tandvården styrs bl.a. av följande lagar, föreskrifter, m.m.

- **Patientsäkerhetslagen**
- **Tandvårdslagen**
- **Patientdatalagen**
- **Socialstyrelsens föreskrifter**
- **Socialstyrelsens Nationella riktlinjer**
- **Läkemedelsverkets föreskrifter och rekommendationer**

Vad säger lagen?

- **Konklusion:**

Varje utförd åtgärd ska motiveras med diagnos.

Patientjournalen utgör grunden för en säker vård.
Tandläkartidningen 2016;108(12):54-56

Tandvårdsärenden med antibiotika 1/1 – 31/10 2016

- **Individärenden: 3 st**
- **Klagomålsärenden: 13 st (där patienten specifikt klagat på antibiotikabehandling i 8 fall)**

Tandvårdsärenden med antibiotika 1/1 – 31/10 2016

- **Individärenden: 3 st (kritik)**

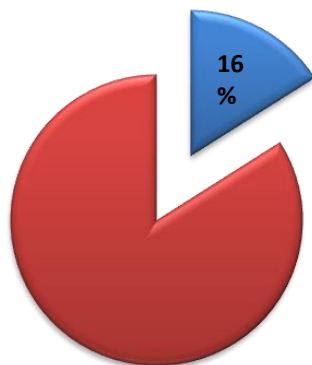
A/ Omotiverad antibiotikaprofylax till patient med knäledsprotes.

B/ 49 behandlingar har granskats. Flera patienter har fått antibiotikabehandling utan att det funnits någon journalförd indikation.

C/ 10 behandlingar har granskats. 1 patient har fått profylax och 2 patienter har fått behandling utan journalförd indikation

Klagomålsärenden "Tandvård" med antibiotika

140101 - 150630



160101 - 161031

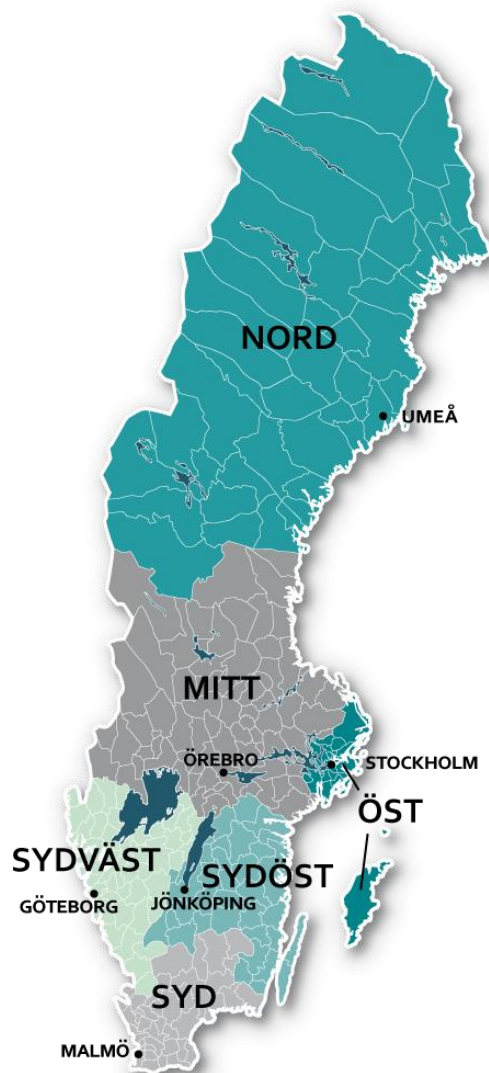


Tandvårdsärenden med antibiotika 1/1 – 31/10 2016

- **Klagomålsärenden:**

8 klagomål avseende utebliven antibiotikabehandling, i ett fall även profylax – Ingen tandläkare får kritik.

5 andra klagomålsärenden – Tandläkarna kritiseras för felaktig profylax i 1 fall och felaktig behandling i 4 fall.



Några specifika ärenden.....

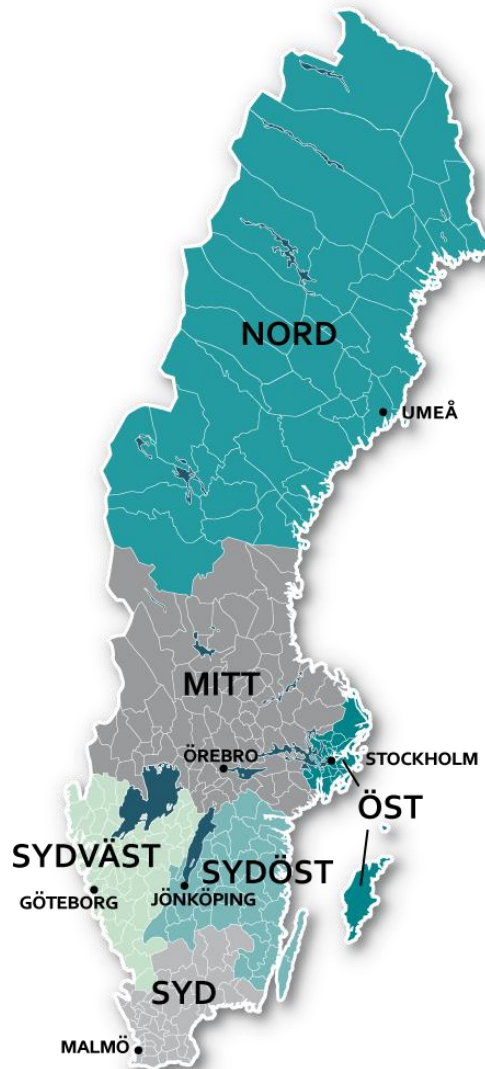
- **Patienten** klagar. Har varken fått profylax eller behandling. Blev inlagd på infektionsklinik 5 dagar efter tandextraktioner .

IVO: Ingen kritik. Tandläkaren hade rådgjort med patientens läkare innan behandlingen och ingen profylax ansågs nödvändig. Patienten vårdades på sjukhus för lunginflammation, som inte hade något samband med tandbehandlingen.

Några specifika ärenden.....

- **Patienten** klagar. "Vägrades" antibiotika. Fick som tur var antibiotika av frun, som var läkare.

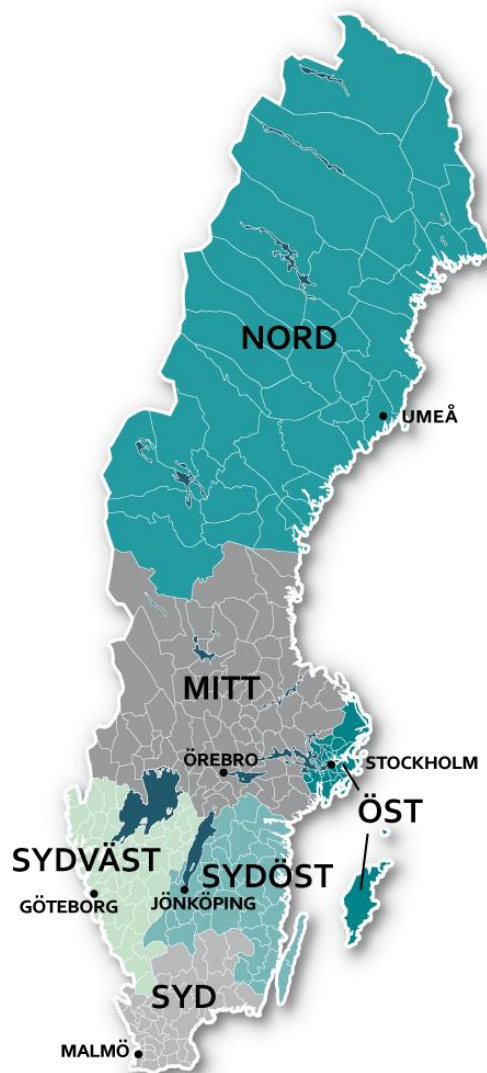
IVO: Ingen kritik. Fanns ingen indikation för behandling med antibiotika. IVO påpekar i beslutet att det hade varit direkt felaktigt att i den aktuella situationen ordinera antibiotika.



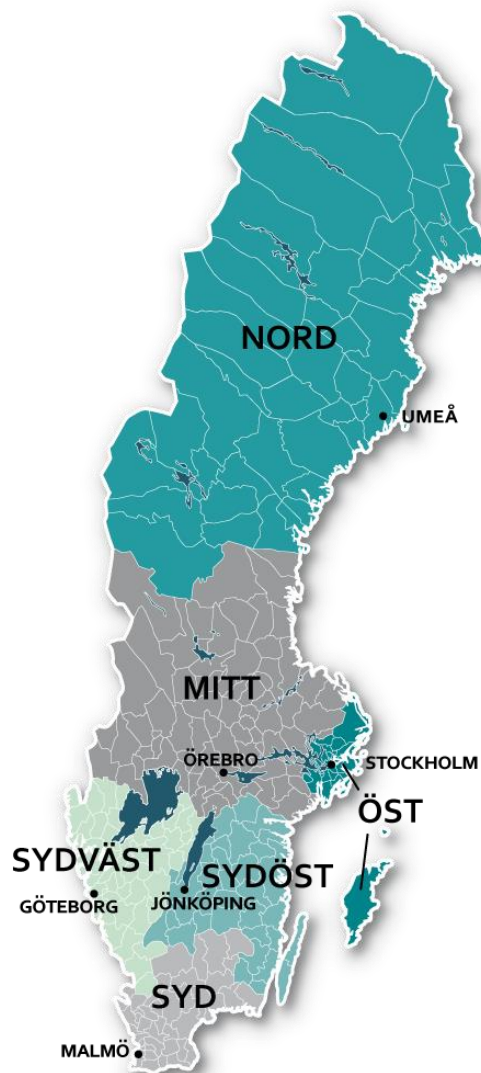
Några specifika ärenden.....

- **Patienten** klagar. Bode ha fått antibiotika mot infektion i en tand.

IVO: Ingen kritik. Utredning visade att patienten sökte akut för värk. Tandem mycket dålig. Tandläkaren föreslog extraktion, vilket patienten då vägrade. Senare tog patienten kontakt med annan tandläkare, som tog bort tanden, men inte heller här gavs antibiotika. Patienter hade sedan värk under en längre tid, vilket hon ansåg sig skulle ha sluppit om hon från början fått antibiotika. IVO anser inte att det förelåg indikation för antibiotika vid något tillfälle.



Några specifika ärenden.....

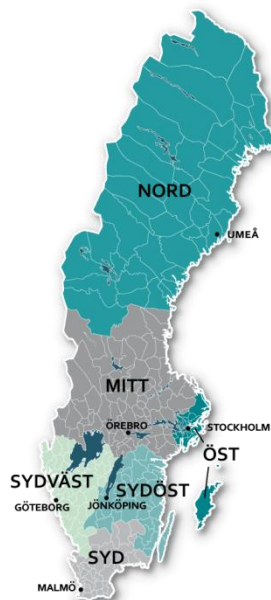


- **Patienten** klagar på att det efter tandextraktioner uppstod värk i halva ansiktet och kraftlöshet i ena armen. Tandläkaren borde ha behandlat med antibiotika från början.

IVO: Ingen kritik. Utredning visade att patienten vid flera besök behandlats på korrekt sätt med dränage och smärtlindring. Senare extraherades tanden och patienten fick besvär enligt sin anmälan. IVO konstaterar att smärta inte är någon indikation för antibiotika utan detta ska behandlas med analgetika. Den behandlande tandläkaren har således agerat helt i överensstämmelse med gällande rekommendationer.

Några specifika ärenden.....

- **Patienten** klagar. Fick ingen adekvat behandling av tand som värkte, varken antibiotika eller smärtlindring.

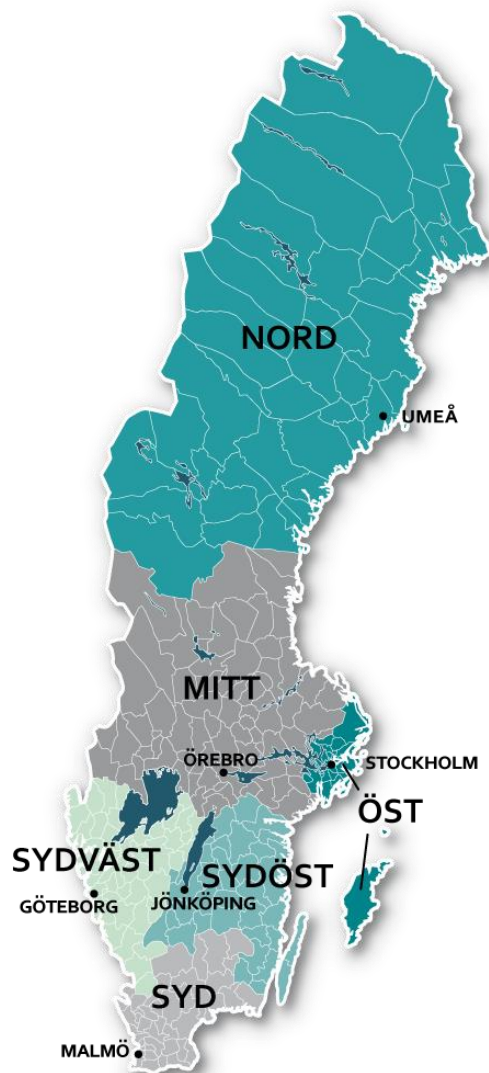


IVO: Riktat kritik mot tandläkaren. När patienten undersöktes första gången (värk hö uk) noterades på röntgen en förändring apikalt tand 47. Tandens trepanerades ”nekroslukt” och fick diagnosen ”pulpit”. Rötterna behandlades vid flera tillfällen. Sista gången förses den fortfarande smärtande tanden med inlägg Calasept, och i journalen står det att nästa gång ska guldpelare cementeras. Vid ett av besöken ordineras patienten PcV utan någon journalförd indikation, och trots att det i anamnesen (som tandläkaren själv upprättat) tydligt står att patienten är allergisk mot penicillin. Diagnosen pulpit behandlades med receptfria analgetika. Patienten ville ha starkare preparat men fick ej detta då det enligt tandläkaren var i strid mot gällande rekommendationer. IVO anser att patienten genom att förvägras adekvat smärtlindring, inte har visats den omtanke och respekt som det stadgas om i PSL.

Några specifika ärenden.....

- **Patienten klagar.** Tandläkaren borrade sönder tanden.

IVO: Riktat kritik mot tandläkaren. Tandläkaren ordinerade redan vid första besöket PcV till patienten utan att några motiv för detta framgår i journalen. Socialstyrelsens Nationella riktlinjer för vuxentandvård framhåller restriktivitet vad gäller antibiotikabehandling. Detta framgår även av Läkemedelsverkets nationella rekommendation. IVO konstaterar att tandläkaren inte har följt dessa riktlinjer vid behandlingen.





Folkhälsomyndigheten



ANTIBIOTIKA

hjärta och smärta

Tack för visat intresse!